



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 777

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 25 septembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 425 din 4 iulie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.....	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
679. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	5–11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.242. — Ordin al ministrului transporturilor privind publicarea acceptării Cerințelor pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.402(96) a Comitetului de siguranță maritimă din 19 mai 2016	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 425**

din 4 iulie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simina Elena Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, excepție ridicată de Luciana Andreea Marin în Dosarul nr. 1.183/100/2016/a2 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.554D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost în mod legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că persoana fizică autorizată este un operator economic a cărui activitate este reglementată, în vreme ce salariatul este parte a unui contract de muncă încheiat cu angajatorul, regimul juridic aplicabil celor două categorii cu privire la înscrierea la masa credală a debitorului fiind în mod evident diferit.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.183/100/2016/a2, **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.** Excepția a fost ridicată de Luciana Andreea Marin, apelantă într-o cauză care are ca obiect apelul împotriva unei sentințe civile prin care s-a soluționat contestația formulată împotriva tabelului preliminar al debitorului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea arată că textul de lege criticat creează premisele unei discriminări între persoane care au desfășurat aceeași activitate în beneficiul aceleiași persoane, dar sunt tratate în mod diferit atunci când se pune problema recuperării unor creanțe în cadrul procedurii insolvenței. Autoarea excepției a încheiat un contract

de prestări servicii, în calitate de persoană fizică autorizată, cu clubul sportiv Handbal Club Municipal Baia Mare. Ulterior intrării clubului în insolvență a formulat o cerere de admitere la masa credală, în categoria creanțelor salariale, cerere refuzată de administratorul judiciar și, ulterior, de judecătorul-sindic. Legea nr. 85/2014 permite înscrierea creditorilor salariați într-o categorie ce are preferință, vulnerabilitatea acestor creditori fiind generată de relația lor de dependență cu angajatorii. Prin urmare, ori de câte ori se identifică un raport de subordonare, de dependență, specific raporturilor de dreptul muncii, persoanele care se află în postura celor care desfășoară o activitate dependentă ar trebui să beneficieze de protecția corespunzătoare în cadrul procedurii insolvenței. Or, autoarea excepției este considerată creditor chirografar, alături de alte persoane fizice autorizate, deși a prestat aceeași activitate precum creditorii incluși în categoria creanțelor salariale, întrucât dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 nu permit judecătorului să dea calificarea juridică exactă actului juridic încheiat între părți.

6. Pe de altă parte, în condițiile în care prin înregistrarea sa ca persoană fizică autorizată contribuabilul este transparent față de organele fiscale în ceea ce privește veniturile sale, organele fiscale pot recalifica o activitate independentă într-una dependentă, în pofida art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, în ipoteza în care angajatorul *de facto* nu poate să plătească contribuțiile stabilite de stat. Or, dreptul de proprietate, inclusiv în cazul sumelor de bani pe care lucrătorii ar trebui să le încaseze ca urmare a prestării unei munci dependente, este protejat de Constituție și ar trebui să primeze față de orice dispoziții care anihilează posibilitatea exercitării sale. Dispozițiile art. 17 alin. (3) sunt suficient de neclare pentru a crea confuzii în practică. Acest text prevede că persoana fizică autorizată nu este considerată angajată a unor terțe persoane cu care colaborează, chiar dacă colaborarea este exclusivă. Or, noțiunea de colaborare ar trebui în mod normal să sugereze faptul că există o legătură juridică echilibrată între cele două părți și niciuna dintre acestea nu se află în subordinea celeilalte. Cu toate acestea, alin. (3) al art. 17 debutează prin fixarea cadrului de aplicabilitate a normei juridice, și anume situația în care persoana fizică autorizată s-ar afla într-un raport juridic în care ar putea fi considerată angajată, pentru ca apoi să specifice faptul că această persoană de fapt colaborează cu angajatorul său. În mod evident, în fapt, o persoană nu poate fi atât într-o relație de subordonare, cât și într-o poziție de egalitate cu cealaltă parte. Dacă s-ar admite că acest text instituie, de fapt, o excepție de la regulile de dreptul muncii, ar însemna că „el sfidează ordinea juridică firească”, ceea ce determină un alt motiv de neconstituționalitate, respectiv încălcarea dispozițiilor constituționale ce reglementează materia dreptului muncii. Mai mult, prin instituirea unei asemenea excepții de la regulile Codului muncii sunt nesocotite prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție. Astfel, o ordonanță de urgență aprobată printr-o lege ordinară extinde sau restrânge sfera de aplicabilitate a unei

legi organice, încălcându-se ierarhia normelor juridice. Într-o astfel de situație, „interpretarea chestiunilor ce țin de raporturile juridice de dreptul muncii trebuie să rămână apanajul exclusiv al normelor de dreptul muncii”.

7. **Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu își exprimă opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate cu care a sesizat Curtea Constituțională.

8. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că textele legale îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate și respectă regulile prevăzute de Legea nr. 24/2000. Pe fond, aspectele statuate în jurisprudența Curții Constituționale în materie sunt aplicabile și în speța de față, astfel că dispozițiile art. 17 alin. (3) coroborat cu art. 16 nu sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 44 și ale art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție.

10. **Avocatul Poporului** arată că ar fi contrar principiului egalității în fața legii să se pretindă uniformitate acolo unde există diferențe clare și obiective de situație sau, după caz, de regim juridic aplicabil. Or, în cazul de față, persoana fizică autorizată nu este în aceeași situație juridică cu un salariat. În timp ce persoana fizică autorizată este un operator economic de sine stătător care desfășoară activitate economică cu autorizarea oficiului registrului comerțului, salariatul își duce la îndeplinire atribuțiile în baza unui contract de muncă. Textul de lege criticat permite unei persoane fizice autorizate să colaboreze cu o singură entitate economică, fără a fi considerată angajat, fiind o normă de protecție a acesteia. Chiar dacă activitatea desfășurată poate fi asemănătoare din punctul de vedere al regimului juridic, persoana fizică autorizată și angajatul beneficiază de tratament legal diferit sub aspectul drepturilor și obligațiilor legale față de angajator și față de stat, al modalității de încetare a colaborării, precum și în cazul insolvenței colaboratorului/angajatorului. Prin urmare, situațiile juridice diferite justifică soluții legislative diferite.

11. Cu privire la criticile autoarei excepției sub aspectul lipsei de claritate a textului legal, Avocatul Poporului apreciază că acesta este suficient de clar și previzibil pentru a permite persoanei destinate să-i înțeleagă semnificația, și anume că persoana fizică autorizată care are o singură colaborare nu va fi considerată angajată. În ceea ce privește afectarea dreptului de proprietate, regimul juridic diferit aplicabil celor două categorii justifică un tratament juridic distinct și din punctul de vedere al înscrierii la masa credală, iar dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție nu sunt incidente în speță.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, care au următorul cuprins: „(3) PFA nu va fi considerată un angajat al unor terțe persoane cu care colaborează potrivit art. 16, chiar dacă colaborarea este exclusivă.”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) care consacră principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității în drepturi, ale art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate privată, precum și ale art. 73 alin. (3) lit. p) referitor la domeniul de reglementare a legii organice.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în temeiul art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, în aplicarea dreptului la liberă inițiativă, a dreptului la liberă asociere și a dreptului de stabilire, orice persoană fizică, cetățean român sau cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori al Spațiului Economic European, poate desfășura activități economice pe teritoriul României, în condițiile prevăzute de lege. Persoanele fizice pot desfășura activitățile economice în mod individual și independent, ca persoane fizice autorizate. Potrivit art. 6 alin. (1) din ordonanța de urgență, orice activitate economică desfășurată permanent, ocazional sau temporar în România de către persoanele fizice autorizate „trebuie să fie înregistrată și autorizată, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”. Așa fiind, înainte de începerea activității economice, persoanele fizice au obligația să solicite oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrarea și autorizarea funcționării ca persoană fizică autorizată (PFA). Certificatul de înregistrare, conținând codul unic de înregistrare, este documentul care atestă înregistrarea în registrul comerțului, autorizarea funcționării, precum și luarea în evidență de către autoritatea fiscală competentă. În temeiul art. 15 din ordonanța de urgență, PFA va ține contabilitatea în partidă simplă, potrivit reglementărilor privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, în conformitate cu prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

17. În scopul exercitării activității/activităților pentru care a fost autorizată, în baza art. 16 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008, PFA poate stabili relații contractuale cu orice persoane fizice și juridice, cu alte PFA, întreprinderi individuale sau întreprinderi familiale, pentru efectuarea unei activități economice, „fără ca aceasta să îi schimbe statutul juridic dobândit potrivit prezentei secțiuni”. Relațiile contractuale sunt detaliate în cuprinsul art. 17 din ordonanța de urgență care prevede că PFA poate desfășura activitățile pentru care este autorizată, singură sau împreună cu cel mult 3 persoane, angajate de aceasta, în calitate de angajator, cu contract individual de muncă, încheiat și înregistrat în condițiile legii [alin. (1)], calitatea de persoană fizică autorizată poate fi cumulată cu cea de salariat al unei terțe persoane care funcționează atât în același domeniu, cât și într-un alt domeniu de activitate economică decât cel pentru care PFA este autorizată [alin. (2)], PFA nu va fi considerată un angajat al unor terțe persoane cu care colaborează, chiar dacă colaborarea este exclusivă [alin. (3)].

18. Din examinarea textelor legale rezultă că PFA poate avea calitatea de angajator, încheind contracte individuale de muncă cu alte persoane fizice. De asemenea, o persoană fizică poate avea concomitent relații contractuale cu terțe persoane fizice sau juridice, cu alte PFA, întreprinderi individuale sau

întreprinderi familiale, în calitate de persoană fizică autorizată sau în calitate de salariat. Coroborând normele legale, Curtea constată că acestea permit ca o *persoană fizică* ce desfășoară activitățile pentru care este autorizată să poată cumula calitatea de angajat (PFA), de colaborator (PFA), respectiv de salariat (persoană fizică), în funcție de relațiile contractuale pe care le încheie cu terțele persoane.

19. Singura limită cu privire la relațiile contractuale pe care legea o impune este aceea că o PFA nu va fi considerată angajat al terțelor persoane cu care colaborează, chiar dacă colaborarea este exclusivă. Limita impusă de lege este firească, întrucât numai o persoană fizică, iar nu o PFA, poate intra în raporturi contractuale de muncă cu o terță persoană, prin încheierea unui contract individual de muncă. Interpretarea potrivit căreia limita legală vizează persoana fizică, iar nu PFA pe care aceasta o înființează, interpretare pe care formula redacțională a textului o exclude, dar care este invocată de autoarea excepției de neconstituționalitate, nu are susținere nici în interpretarea teleologică, rezultată din coroborarea cu celelalte norme incidente, de vreme ce legea prevede în mod expres posibilitatea ca între două părți să se stabilească atât raporturi de colaborare (terță persoană — PFA), cât și raporturi de muncă (terță persoană — persoana fizică). Cu alte cuvinte, norma legală permite unei persoane fizice să poată cumula calitatea de persoană fizică autorizată cu calitatea de salariat, iar acest cumul să poată fi realizat în relația cu aceeași terță persoană. Această distincție operează în virtutea faptului că, admitând posibilitatea cumulului între cele două calități în anumite condiții, legea recunoaște natura juridică distinctă a celor două raporturi contractuale și de aici regimul juridic distinct aplicabil părților contractuale. Prin urmare, nimic nu împiedică părțile contractuale ca, în considerarea elementelor concrete ale activității economice prestate, să încheie un contract de colaborare sau/și un contract de muncă, fiecare dintre aceste raporturi contractuale păstrându-și identitatea proprie și producând efectele juridice distincte.

20. În cazul de față, relația contractuală dintre cele două părți se întemeiază pe un contract de colaborare încheiat între o persoană juridică și o PFA, astfel că raportul contractual născut este guvernat de regimul juridic aplicabil PFA, cu toate consecințele juridice care decurg sub aspectul recuperării creanțelor izvorâte dintr-un atare contract în procedura judiciară a insolvenței persoanei juridice. PFA, având un statut propriu și un cadru normativ special în care își desfășoară activitatea, nu este în aceeași situație juridică cu persoana fizică salariată, care beneficiază de un statut juridic propriu, distinct de cel al PFA. În timp ce PFA este un operator economic de sine stătător, înregistrat în registrul comerțului, care desfășoară o anumită activitate economică cu autorizarea și luarea în evidență de către autoritatea fiscală competentă, salariatul își duce la îndeplinire atribuțiile în baza unui contract individual de muncă, guvernat de normele dreptului comun în materie, respectiv Codul muncii. Alegerea modalității de desfășurare a raporturilor contractuale, contract de colaborare (terță persoană — PFA) sau contract de muncă (terță persoană — persoana fizică), rămâne la libera apreciere a părților, opțiunea acestora determinând regimul juridic aplicabil tuturor drepturilor și obligațiilor născute din respectivul contract. Așadar, ceea ce este esențial în determinarea regimului juridic incident este natura contractului încheiat între părți, iar nu modul exclusiv în care se derulează colaborarea. Astfel, textul de lege criticat prevede expres că o PFA poate colabora cu o singură entitate economică, fără că această colaborare exclusivă să convertească persoana fizică autorizată într-o persoană angajată și, implicit, contractul de colaborare într-un contract individual de muncă. Chiar dacă activitatea desfășurată de o persoană fizică autorizată și cea

desfășurată de o persoană fizică salariată pot fi asemănătoare din punctul de vedere al locului, felului, duratei, remunerației muncii, cele două categorii de persoane rămân beneficiarele unui tratament legal diferit sub aspectul exercitării drepturilor și obligațiilor legale față de colaborator/angajator și față de stat, al modalității de încetare a raporturilor contractuale, precum și sub aspectul recuperării creanțelor în cadrul procedurii insolvenței colaboratorului/angajatorului. Astfel, în ceea ce privește pretinsa încălcare, prin textul legal criticat, a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, în jurisprudența sa, a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe criterii obiective și raționale. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoge, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, în prezenta cauză, persoanele la care se face referire nu se găsesc în situații juridice identice, astfel că se justifică în mod obiectiv și rezonabil tratamentul juridic diferit, principiul egalității în fața legii presupunând instituirea unui tratament egal doar pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 379 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, paragraful 30, Decizia nr. 33 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 4 mai 2017, paragraful 35).

21. Având în vedere aceste argumente, Curtea apreciază că norma criticată este suficient de clară și de previzibilă, astfel că respectă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea legii, operând o distincție între persoane care nu se află în aceeași situație juridică, împrejurare care nu este de natură a determina încălcarea principiului egalității în drepturi între cetățeni, consacrat de art. 16 din Constituție.

22. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, consacrat de art. 44 din Constituție, Curtea reține că diferența de tratament juridic pe care o presupune existența unor situații juridice distincte se răsfrânge și asupra condițiilor de recuperare a creanțelor rezultate din contractele încheiate de persoana juridică aflată în procedură de insolvență cu salariații, respectiv colaboratorii săi. Înscriserea acestora din urmă în categoria creditorilor privilegiați, respectiv în cea a creditorilor chirografari este inerentă calității pe care aceștia o dețin în raporturile cu debitorul, ca urmare a tipului de contract încheiat, contract de muncă, respectiv contract de colaborare. Așa fiind, natura juridică a relațiilor contractuale dintre cele două părți determină regimul juridic aplicabil creanțelor născute din acestea, astfel că nu se poate susține în mod întemeiat că norma legală criticată încalcă dreptul de proprietate al PFA.

23. În fine, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia norma criticată instituie o excepție de la regulile Codului muncii, astfel încât sunt nesocotite prevederile art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție referitoare la reglementarea regimului general privind raporturile de muncă doar prin lege organică, Curtea constată că textul de lege supus controlului reglementează regimul juridic al PFA, menționând expres că aceasta „nu va fi considerată un angajat al unor terțe persoane cu care colaborează”. Norma nu completează dispozițiile Codului muncii și nici nu instituie vreo excepție de la acestea, ci doar delimitează sfera proprie de incidență a statutului PFA de normele Codului muncii. Prin urmare, nereglementând în domeniul legilor organice, aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 printr-o lege cu caracter ordinar nu încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 73 alin. (3) lit. p).

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luciana Andreea Marin în Dosarul nr. 1.183/100/2016/a2 al Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 17 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,

Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar și a datelor de identificare ale unor bunuri imobile înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă radierea din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a imobilelor prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Justiției își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂContrasemnează:

Ministrul justiției,

Ana BirchallMinistrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

**DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești,
ale căror valori de inventar și date tehnice s-au modificat**

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Descrierea tehnică a imobilului	Valoarea de inventar inițială (lei)	Valoarea actualizată (lei)	Denumirea administratorului/C.U.I.
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1.	36695	8.29.09	Curtea de Apel Pitești	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Str. Victoriei nr. 22	D + Sp + P + 1E parțial + Pod Sc = 1.660 mp Sd = 5.144 mp S teren = 2.308 mp CF nr. 80846	5.468.823,14	19.482.115,74	Curtea de Apel Pitești/ C.U.I. 17180054
2.	34902	8.29.09	Palatul de Justiție Oradea — sediu Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și Judecătoria Oradea	România, județul Bihor, municipiul Oradea, str. Parcul Traian nr. 10	S (parțial) + P + 2E + M Sc = 3.402 mp Sd = 15.351 mp S teren = 4.983 mp CF nr. 201497	17.068.947,00	73.524.275,28	Curtea de Apel Oradea/ C.U.I. 17071723
3.	28074	8.29.09	Palatul de Justiție Satu Mare — sediu pentru: Tribunalul Satu Mare și Judecătoria Satu Mare	România, județul Satu Mare, municipiul Satu Mare, str. M. Viteazu nr. 8	Ds + P + 2E Sc = 2.783 mp Sd = 8.637 mp S teren = 3.305 mp CF nr. 168659	5.700.900,00	34.522.504,93	Ministerul Justiției/ C.U.I. 4265841
4.	34818	8.29.09	Palatul de Justiție Suceava — sediu pentru: Curtea de Apel Suceava Tribunalul Suceava Judecătoria Suceava și corp nou (extindere)	România, județul Suceava, municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62	Ds + P + 2E Sc = 3.394 mp Sd = 12.535 mp S teren = 10.004 mp CF 47961	22.379.000,00	28.568.000,00	Curtea de Apel Suceava/ C.U.I. 17043928
5.	34816	8.29.09	Judecătoria Câmpulung Moldovenesc și corp nou (extindere)	România, județul Suceava, municipiul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 64	P + 1E Sc = 584 mp Sd = 1.168 mp P Sc = 33 mp Sd = 33 mp S teren = 1.496 mp CF nr. 31413	818.000,00	1.676.000,00	Tribunalul Suceava/ C.U.I. 4244415
6.	156611	8.29.09	Tribunalul Călărași, judecătoria Călărași	România, județul Călărași, municipiul Călărași, str. București nr. 106	D + P + 2E Sc = 3.358 mp Sd = 8.338 mp CF nr. 30943 — C1	27.251.672,00	27.731.635,00	Tribunalul Călărași/ C.U.I. 4294057

7.	36223	8.29.09	Judecătoria Oltenița	România, județul Călărași, municipiul Oltenița, Bd. Tineretului nr. 123	D + P + 2E Sc = 1.307 mp Sd = 3.492 mp CF nr. 24637-C1	4.060.000,00	5.708.432,00	Tribunalul Călărași/ C.U.I. 4294057
8.	156236	8.29.09	Tribunalul Giurgiu, Judecătoria Giurgiu	România, municipiul Giurgiu, județul Giurgiu, Str. Episcopiei nr. 13	D + P + 1E + M + 2E Sc = 1.603 mp Sd = 6.146 mp S teren = 3.097 mp CF nr. 38650	12.375.975,00	13.772.233,00	Tribunalul Giurgiu/ C.U.I. 4145853
9.	28298	8.29.09	Judecătoria Bolintin Vale	România, județul Giurgiu, orașul Bolintin Vale, Str. Republicii nr. 5C	D + P + 1E Sc = 595 mp Sd = 1.512 mp S teren = 787 mp CF nr. 33620	4.106.449,00	4.557.615,00	Tribunalul Giurgiu/ C.U.I. 4145853
10.	38594	8.29.09	Tribunalul Ialomița, Judecătoria Slobozia	România, județul Ialomița, municipiul Slobozia, Bd. Cosminului nr. 12	P + 3E Sc = 1.548 mp Sd = 4.082 mp S teren = 2.649 mp CF 37369	10.865.090,00	10.507.250,02	Tribunalul Ialomița/ C.U.I. 4506931
11.	38597	8.29.09	Judecătoria Urziceni	România, județul Ialomița, municipiul Urziceni, str. Al. I. Cuza nr. 9	P + 1E Sc = 610 mp Sd = 1.129 mp S teren = 2.392 mp CF 22902	1.507.280,00	1.765.296,00	Tribunalul Ialomița/ C.U.I. 4506931
12.	38598	8.29.09	Judecătoria Fetești	România, județul Ialomița, municipiul Fetești, str. Călărași nr. 422	P + M Sc = 519 mp Sd = 700 mp S teren = 1.062 mp CF 25574	1.620.310,00	1.393.274,61	Tribunalul Ialomița/ C.U.I. 4506931
13.	156186	8.29.09	Palatul de Justiție Bistrița-Năsăud — sediu pentru: Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Bistrița	România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, str. Alba Iulia nr. 1	D + P + 3E + M Sc = 1.783 mp Sd = 6.859 mp CF nr. 58761 — C2	24.874.843,00	24.882.838,00	Tribunalul Bistrița-Năsăud/ C.U.I. 4426832
14.	39081	8.29.09	Palatul de Justiție din Cluj — sediu pentru: Curtea de Apel Cluj-Napoca, Tribunalul Cluj, Tribunalul Comercial Cluj și Judecătoria Cluj-Napoca	România, județul Cluj, municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr. 2—4	S + P + 3E Sc = 7.127 mp Sd = 23.605 mp S teren = 11.568 mp CF nr. 268031	49.392.434,00	49.379.188,47	Curtea de Apel Cluj/ C.U.I. 17705260
15.	40210	8.29.09	Tribunalul Gorj și Judecătoria Târgu Jiu	România, județul Gorj, municipiul Târgu Jiu, str. Tudor Vladimirescu nr. 34	D + P + 4E + M Sc = 1.150 mp Sd = 7.023 mp CF nr. 46031 — C1	11.050.000,00	11.314.906,00	Tribunalul Gorj/ C.U.I. 5734539

0	1	2	3	4	5	6	7	8
16.	40211	8.29.09	Judecătoria Târgu Cărbunești	România, județul Gorj, orașul Târgu Cărbunești, Str. Trandafirilor nr. 45	P + 3E Sc = 679 mp Sd = 1.953 mp S teren = 1.336 mp CF 38390	1.754.000,00	1.977.011,00	Tribunalul Gorj/ C.U.I. 5734539
17.	40212	8.29.09	Judecătoria Motru	România, județul Gorj, municipiul Motru, Bd. Trandafirilor nr. 3B	P + 1E Sc = 619 mp Sd = 1.132 mp P + 1E Sc = 364 mp Sd = 702 mp S teren = 1.800 mp CF nr. 35792	3.039.095,00	3.105.762,00	Tribunalul Gorj/ C.U.I. 5734539
18.	40213	8.29.09	Judecătoria Novaci	România, județul Gorj, orașul Novaci, Str. Parângului nr. 92	Corp A — P + 1E Corp B — D + P Sc = 727 mp Sd = 1.454 mp S teren = 1.403 mp CF 38288	1.450.700,00	1.501.921,00	Tribunalul Gorj/ C.U.I. 5734539
19.	163518	8.29.09	Palatul de Justiție Iași — Curtea de Apel Iași și Tribunalul Iași	România, județul Iași, municipiul Iași, str. Elena Doamna nr. 1 A	2Ds + P + 5E Sc = 2.648 mp Sd = 15.806 mp CF 126771-C1	49.456.852,00	47.550.389,69	Curtea de Apel Iași/ C.U.I. 17006032
20.	59296	8.29.09	Judecătoria Vaslui	România, județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Ing. Badea Romeo nr. 13	S + P + 1E Sc = 923 mp Sd = 1.904 mp S teren = 1.682 mp CF 74524 CF 74524-C1	5.099.034,00	6.107.775,37	Tribunalul Vaslui/ C.U.I. 7072330
21.	39291	8.29.09	Judecătoria Râmnicu Sărat	România, județul Buzău, municipiul Râmnicu Sărat, str. Gheorghică Lupescu nr. 7	P + 1E Sc = 614 mp Sd = 1.197 mp P Sc = 51 mp Sd = 51 mp P Sc = 54 mp Sd = 54 mp P Sc = 211 mp Sd = 211 mp P Sc = 316 mp Sd = 316 mp S teren = 3.944 mp CF nr. 33422	3.132.993,00	3.132.000,28	Tribunalul Buzău/ C.U.I. 4646960

22.	39292	8.29.09	Judecătoria Pogoanele	România, județul Buzău, orașul Pogoanele, Str. Unirii Nr. 51	P + 1E Sc = 490 mp Sd = 938 mp P Sc = 76 mp Sd = 76 mp P Sc = 98 mp Sd = 98 mp S teren = 3.667 mp CF nr. 20599 D + P + E + M Sc = 1.295 mp Sd = 4.312 mp P Sc = 170 mp Sd = 170 mp S teren = 2.592 mp CF nr. 60021	1.691.417,00	1.673.893,33	Tribunalul Buzău/ C.U.I. 4646960
23.	39293	8.29.09	Tribunalul Buzău	România, județul Buzău, municipiul Buzău, bd. N. Bălcescu nr. 8	P + 1E Sc = 614 mp Sd = 1.197 mp P Sc = 51 mp Sd = 51 mp P Sc = 54 mp Sd = 54 mp P Sc = 211 mp Sd = 211 mp P Sc = 316 mp Sd = 316 mp S teren = 3.944 mp CF nr. 33422	8.387.473,00	8.454.682,00	Tribunalul Buzău/ C.U.I. 4646960
24.	39294	8.29.09	Judecătoria Pătărlagele	România, județul Buzău, orașul Pătărlagele, str. Nicolae Bălcescu nr. 43	S + P + 1E + 2Ep + 3Ep + Mp Sc = 4.468 mp Sd = 16.597 mp S teren = 5.777 mp CF nr. 319946	1.088.950,00	1.063.594,82	Tribunalul Buzău/ C.U.I. 4646960
25.	27314	8.29.09	Tribunalul Arad, Judecătoria Arad	România, județul Arad, municipiul Arad, bd. General Vasile Milea nr. 2	D + P + 2E + M Sc = 840 mp Sd = 4.200 mp S teren = 1.547 mp CF nr. 44379	19.428.200,00	23.744.343,21	Tribunalul Arad/ C.U.I. 3519798
26.	36013	8.29.09	Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Reșița	România, județul Caraș- Severin, municipiul Reșița, str. Horea nr. 2—4		8.465.383,00	10.812.241,42	Tribunalul Caraș-Severin/ C.U.I. 4287386

0	1	2	3	4	5	6	7	8
27.	40183	8.29.09	Tribunal Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe	România, județul Covasna, municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kriza Janos nr. 2	Corp C1: S + P + 2E Corp C2: S + P + 7E Sc = 1.459 mp Sd = 6.540 mp Bazin apă: S Sc = 46 mp Sd = 46 mp Post trafo: P Sc = 13 mp Sd = 13 mp S teren = 2.463 mp CF 24868	5.805.681,00	17.823.809,29	Tribunalul Covasna/ C.U.I. 5228515
28.	35256	8.29.09	Spitalul Prof. Dr. Constantin Angelescu	România, municipiul București, sectorul 3, alea Căuzași nr. 49—51	Corp A: D + P + 4E Corp B: D + P + 2E (parțial) Sc = 1.478,77 mp Sd = 4.728,45 mp S teren = 3.001 mp CF 225452	10.530.119,00	11.290.170,00	Spitalul Prof. Dr. Constantin Angelescu/ C.U.I. 4192936
29.	38066	8.29.09	Tribunalul Sibiu, Judecătoria Sibiu și anexe	România, județul Sibiu, municipiul Sibiu, Bd. Victoriei nr. 11	D (parțial) + P + 2E + M (parțială) Sc = 2.471 mp Sd = 10.775 mp S teren = 4.888 mp CF nr. 3254	10.535.470,00	11.050.062,07	Ministerul Justiției/ C.U.I. 4265841
30.	38067	8.29.09	Judecătoria Mediaș	România, județul Sibiu, municipiul Mediaș, Str. Unirii nr. 10	corp C1: S + P + E + M Sc = 866 mp Sd = 2.291 mp corp C2: P Sc = 399 mp Sd = 399 mp S teren = 1.849 mp CF nr. 114557	6.341.710,00	6.749.473,73	Tribunalul Sibiu/ C.U.I. 4406347
31.	38069	8.29.09	Judecătoria Săliște	România, județul Sibiu, orașul Săliște, Piața Junilor nr. 41	S + P + E Sc = 178 mp Sd = 534 mp P + E Sc = 181 mp Sd = 348 mp S teren = 562 mp CF nr. 101511 P Sc = 62 mp Sd = 62 mp S teren = 288 mp CF nr. 101512	3.556.924,00	3.755.620,87	Tribunalul Sibiu/ C.U.I. 4406347

32.	38070	8.29.09	Judecătoria Avrig	România, județul Sibiu, orașul Avrig, str. Gheorghe Lazăr nr. 2	Corp C1: S + P + E Sc = 369 mp Sd = 905 mp S teren = 486 mp CF nr. 100543 corp C2: P Sc = 109 mp Sd = 109 mp S teren = 1.115 mp CF nr. 100544	1.974.149,00	2.234.144,43	Tribunalul Sibiu/ C.U.I. 4406347
33.	38341	8.29.09	Judecătoria Turnu Măgurele	România, județul Teleorman, municipiul Turnu Măgurele, str. 1 Decembrie nr. 6	Ds (p) + P + 1E (p) Sc = 1.542 mp Sd = 3.062 mp P Sc = 117 mp Sd = 117 mp S teren = 3.188 mp CF nr. 25285	2.339.328,00	3.217.743,75	Tribunalul Teleorman/ C.U.I. 4469078
34.	156619	8.29.09	Sediul Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul Specializat Mureș, Judecătoria Târgu Mureș + garaj auto	România, județul Mureș, municipiul Târgu Mureș, Str. Justiției nr. 1	Sp + P + 2E Sc = 2.164 mp Sd = 7.468 mp Garaj auto Sc = 64 mp Sd = 64 mp S teren = 4.361 mp CF nr. 125259	13.851.450,00	13.939.690,00	Curtea de Apel Târgu Mureș/ C.U.I. 17688240

ANEXA Nr.2

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilelor care se radiază din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Datele de identificare a imobilului	Valoarea de inventar	Denumirea administratorului
1.	160873	8.29.09	Corp nou — extindere sediu Palat Justiție Suceava	România, județul Suceava, municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62	S + P + 2E Sc = 781,84 mp Sd = 2.078,77 mp CF nr. 47961	6.189.000,00	Curtea de Apel Suceava/ C.U.I. 17043928
2.	160874	8.29.09	Corp nou — extindere sediu Judecătoria Câmpulung Moldovenesc	România, județul Suceava, municipiul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 64	P + M + E Sc = 130,6 mp Sd = 231,5 mp CF nr. 31413	858.000,00	Tribunalul Suceava/ C.U.I. 4244415
3.	160804	8.29.09	Garaj auto	România, județul Mureș, Str. Justiției nr. 1	Sc = 64 mp Sd = 64 mp CF nr. 160804	88.240,00	Curtea de Apel Târgu Mureș/ C.U.I. 17688240

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

privind publicarea acceptării Cerințelor pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.402(96) a Comitetului de siguranță maritimă din 19 mai 2016

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 27.703/1.259 din 24.07.2019 pentru publicarea acceptării Cerințelor pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.402(96) a Comitetului de siguranță maritimă din 19 mai 2016,

ținând seama de prevederile regulii 20 din capitolul III al Convenției internaționale din 1974 pentru ocrotirea vieții omenești pe mare (SOLAS 1974), așa cum a fost amendată, la care România a aderat prin Decretul Consiliului de Stat nr. 80/1979,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul maritim și pe căile navigabile interioare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 pct. 20, precum și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se publică Cerințele pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare, adoptate de Organizația Maritimă Internațională prin Rezoluția MSC.402(96) a Comitetului de siguranță maritimă din 19 mai

2016, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Navală Română duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la 1 ianuarie 2020.

p. Ministrul transporturilor,
Ion Iordăchescu,
secretar de stat

București, 5 septembrie 2019.
Nr. 1.242.

ANEXĂ

REZOLUȚIA MSC.402(96) (adoptată la 19 mai 2016)

Cerințe pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare

Comitetul de siguranță maritimă, amintind articolul 28(b) al Convenției privind crearea Organizației Maritime Internaționale referitor la funcțiile comitetului, amintind, de asemenea, Măsurile de prevenire a accidentelor cu bărcile de salvare (MSC.1/Circ.1206/Rev.1) și Recomandarea intermediară privind condițiile de autorizare a furnizorilor de servicii pentru bărcile de salvare, instalațiile de lansare la apă și a mecanismului de declanșare sub sarcină (MSC.1/Circ.1277) aprobate de acesta,

recunoscând necesitatea stabilirii unui standard uniform, sigur și documentat pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare (inclusiv a bărcilor de salvare lansate la apă prin cădere liberă) și a bărcilor de urgență (inclusiv a șalupelor rapide de salvare), a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare,

notând că, prin Rezoluția MSC.404(96), a adoptat modificări la regulile III/3 și III/20 din Convenția internațională din 1974 pentru ocrotirea vieții omenești pe mare („Convenția”), referitoare la întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare,

notând, de asemenea, că regula III/20 a Convenției mai sus menționată prevede că întreținerea, examinarea amănunțită, încercările operaționale, revizia generală și reparația trebuie să se efectueze în conformitate cu Cerințele pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare („Cerințele”),

luând în considerare, în cadrul celei de-a nouăzeci și șasea sesiune a sa, recomandarea făcută de Subcomitetul privind sistemele și echipamentele navale, la a treia sesiune a sa,

1 adoptă Cerințele pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare, al cărui text este prevăzut în anexa la prezenta rezoluție;

2 invită guvernele contractante la Convenție să ia notă că Cerințele vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2020, odată cu intrarea în vigoare a amendamentelor aduse la regulile III/3 și III/20 ale Convenției;

3 invită, de asemenea, guvernele contractante la Convenție să ia măsurile pe care le consideră adecvate pentru a se asigura că producătorii naționali de echipamente certificate pentru instalarea și utilizarea la bordul navelor conform capitolului III al convenției se angajează să asigure că echipamentul, instrucțiunile, instrumentele specializate, piesele de schimb, instruirea și accesoriile, după cum este necesar, sunt puse la dispoziția furnizorilor de servicii independenți într-o manieră rentabilă și în timp util;

4 solicită secretarului general să transmită copii certificate ale acestei rezoluții și textul Cerințelor cuprinse în anexă tuturor guvernelor contractante la Convenție;

5 solicită, de asemenea, secretarului general să transmită copii ale acestei rezoluții și anexa tuturor membrilor Organizației care nu sunt guverne contractante la Convenție.

*ANEXĂ
la Rezoluția MSC.402(96)*

C E R I N Ţ E

pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare

1 Generalități

1.1 Obiectivul acestor Cerințe pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația bărcilor de salvare și a bărcilor de urgență, a instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare (*Cerințele*) este stabilirea unui standard uniform, sigur și documentat pentru întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația echipamentelor menționate la paragraful 2.1.

1.2 Procedurile detaliate acoperite de aceste Cerințe sunt furnizate în secțiunea 6.

1.3 Aceste Cerințe se referă la următoarele reguli:

.1 Regula SOLAS III/20 — Pregătirea pentru funcționare, întreținere și inspecții; și

.2 Regula SOLAS III/36 — Instrucțiuni pentru întreținerea la bord.

1.4 Compania trebuie să se asigure că întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația la bordul navelor sale se efectuează în conformitate cu aceste Cerințe și cu regula III/20 din SOLAS. Compania trebuie să stabilească și să pună în aplicare proceduri de sănătate, siguranță și mediu (HSE) care să acopere toate activitățile stabilite în aceste Cerințe.

1.5 Personalul care efectuează întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea de funcționare, revizia generală și reparația descrise la paragrafele 4.2 și 4.3 trebuie să fie certificat de un furnizor de servicii autorizat în conformitate cu Cerințele specificate în secțiunea 8. Atunci când efectuează astfel de activități la bordul navelor, acesta trebuie să respecte instrucțiunile și procedurile stabilite de companie.

2 Aplicare

2.1 Aceste cerințe se vor aplica la întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și repararea:

.1 bărcilor de salvare (inclusiv bărcilor de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcilor de urgență și șalupelor rapide de salvare; și

.2 instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare sub sarcină și fără sarcină pentru bărcile de salvare (inclusiv mijloacelor primare și secundare ale instalațiilor de lansare la apă pentru bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcile de urgență, șalupele rapide de salvare și plutele de salvare lansate cu gruiul.

2.2 În sensul acestor Cerințe:

.1 *Furnizor de servicii autorizat* înseamnă o entitate autorizată de administrație în conformitate cu secțiunea 3 și secțiunea 7.

.2 *Echipament* înseamnă echipamentul menționat mai sus la care se aplică Cerințele.

.3 *Producător* înseamnă producătorul echipamentului original sau orice entitate care a preluat responsabilitățile legale și legitime pentru echipament, atunci când producătorul echipamentului original nu mai există sau nu mai oferă servicii postvânzare pentru echipament.

.4 *Mecanismul de declanșare fără sarcină* înseamnă un mecanism de declanșare care eliberează ambarcațiunea de salvare/barca de urgență/șalupa rapidă de salvare atunci când este în stare de plutire sau atunci când nu există nicio sarcină pe cârlige.

.5 *Mecanismul de declanșare sub sarcină* înseamnă un mecanism de declanșare care eliberează ambarcațiunea de salvare/barca de urgență /șalupa rapidă de salvare cu sarcină pe cârlige.

.6 *Reparație* înseamnă orice activități care necesită dezasamblarea echipamentului sau orice alte activități care nu fac obiectul instrucțiunilor de întreținere la bord și de reparație de urgență ale dispozitivelor de salvare, pregătite în conformitate cu regulile III/36.2 și, respectiv, III/35.3.18 din SOLAS.

.7 *Revizia generală* înseamnă o activitate periodică definită de producător care demonstrează capacitatea de a-și exercita funcția în continuare, în scopul definit, pentru o perioadă determinată, sub rezerva unei întrețineri corecte.

3 Autorizare

3.1 Administrațiile se asigură că examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația echipamentului (a se vedea paragrafele 4.2 și 4.3) se efectuează în conformitate cu regula III/20 din SOLAS de către furnizorii de servicii autorizați în conformitate cu secțiunea 7.

3.2 Cerințele din secțiunea 7 se aplică, de asemenea, producătorilor atunci când acționează în calitate de furnizori autorizați de servicii.

4 Niveluri de calificare și certificare

4.1 Inspecțiile săptămânale și lunare și întreținerea de rutină, după cum se precizează în manualul/manualele de întreținere a echipamentului, trebuie să fie efectuate de către furnizorii de servicii autorizați sau de către personalul de la bord sub

conducerea unui ofițer superior al navei, în conformitate cu manualul/manualele de întreținere.

4.2 Examinările amănunțite anuale și încercările operaționale, așa cum sunt descrise la paragraful 6.2, trebuie să fie efectuate de personalul certificat al producătorului sau al unui furnizor de servicii autorizat, în conformitate cu secțiunea 7 și secțiunea 8. Furnizorul de servicii poate fi operatorul navei, cu condiția ca acesta să fie autorizat în conformitate cu secțiunea 3 și secțiunea 7.

4.3 Examinarea amănunțită la cinci ani, orice revizie, încercare operațională la suprasarcină, descrise la secțiunea 6.3, și reparație trebuie să fie efectuate de personalul certificat fie al producătorului, fie al unui furnizor de servicii autorizat în conformitate cu secțiunea 7 și secțiunea 8.

5 Rapoarte și înregistrări

5.1 Toate rapoartele și listele de verificare trebuie să fie completate și semnate de persoana care efectuează lucrările de inspecție și întreținere și contrasemnate de reprezentantul companiei sau de comandantul navei.

5.2 Înregistrările privind întreținerea, examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația trebuie să fie actualizate și păstrate la bordul navei pe durata de viață a echipamentului.

5.3 Atunci când se finalizează examinarea amănunțită, încercarea operațională, revizia generală și reparația, producătorul sau furnizorul de servicii autorizat care a efectuat lucrarea va emite imediat o declarație care confirmă faptul că mijloacele de salvare rămân adecvate scopului destinat. O copie a documentelor valabile de certificare și de autorizare, după caz, trebuie să însoțească declarația.

6 Proceduri specifice pentru inspecție, întreținere, examinare amănunțită, încercare operațională, revizie generală și reparație

6.1 Manuale de întreținere

6.1.1 Orice inspecție, examinare amănunțită, încercare operațională, revizie generală și reparație trebuie să fie efectuate în conformitate cu manualele de întreținere și documentația tehnică aferentă elaborate de producător.

6.1.2 Un set complet de manuale de întreținere și documentația tehnică aferentă menționate la paragraful 6.1.1 trebuie să fie disponibile la bord.

6.1.3 Manualele de întreținere și documentația tehnică aferentă, astfel cum se specifică la paragraful 6.1.1, trebuie să includă cel puțin elementele enumerate în secțiunile 6.2 și 6.3 și trebuie să fie actualizate de companie, ținând cont de informațiile relevante furnizate de producător.

6.2 Examinarea amănunțită și încercarea operațională

6.2.1 Toate elementele incluse în listele de verificare pentru inspecțiile săptămânale/lunare cerute de regulile III/20.6 și III/20.7 din SOLAS constituie, de asemenea, prima parte a examinării amănunțite anuale.

6.2.2 Înregistrările inspecțiilor și a întreținerii de rutină la bord efectuate de echipajul navei și certificatele aplicabile pentru echipament vor fi revizuite.

6.2.3 Pentru bărcile de salvare (inclusiv bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcile de urgență și șalupelile rapide de salvare, următoarele elemente trebuie să fie examinate amănunțit și verificate pentru o stare și o funcționare satisfăcătoare:

- .1 starea structurii bărcii, inclusiv a echipamentelor fixe și libere (inclusiv o examinare vizuală a pereților externi ai spațiilor goale, în măsura în care este posibil);
- .2 motorul și sistemul de propulsie;
- .3 sistemul cu pulverizator, acolo unde există;
- .4 sistemul de alimentare cu aer, acolo unde există;
- .5 sistemul de guvernare;
- .6 sistemul de alimentare cu energie electrică;
- .7 mijloacele de evacuare a apei;

.8 tranchetele/brăul de protecție la acostare; și

.9 sistemul de redresare a bărcii de salvare, acolo unde există.

6.2.4 Pentru mecanismul de declanșare al bărcilor de salvare (inclusiv al bărcilor de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcilor de urgență, șalupelor rapide de salvare și plutelor de salvare, următoarele trebuie să fie examinate amănunțit pentru o stare și o funcționare satisfăcătoare după încercarea anuală de funcționare a frânei vinciului cu barca goală sau o încărcătură echivalentă, conform cerințelor de la paragraful 6.2.10:

.1 funcționarea dispozitivelor de activare a mecanismului de declanșare;

.2 jocul excesiv (toleranțe);

.3 sistemul de blocare hidrostatică, acolo unde este existent;

.4 cablurile pentru control și declanșare; și

.5 fixarea cârligului.

NOTE:

1 Setarea și întreținerea mecanismului de declanșare sunt operațiuni critice pentru menținerea funcționării în siguranță a bărcilor de salvare (inclusiv a bărcilor de salvare lansate la apă prin cădere liberă), a bărcilor de urgență, a șalupelor rapide de salvare și a plutelor de salvare lansate cu gruiul. Atunci când se efectuează toate operațiunile de inspecție și întreținere a echipamentului, se va acorda o atenție deosebită.

2 Nu se efectuează întreținerea sau reglarea mecanismului de declanșare în timp ce cârligele sunt sub sarcină.

6.2.5 Încercarea operațională a mecanismului de declanșare sub sarcină a bărcilor de urgență și a bărcilor de salvare lansate cu gruiul se efectuează după cum urmează:

.1 se poziționează barca parțial în apă astfel încât masa bărcii să fie susținută în mod substanțial de cabluri și sistemul de interblocare hidrostatică, acolo unde există, nu este declanșat;

.2 se acționează mecanismul de declanșare sub sarcină;

.3 se resetează mecanismul de declanșare sub sarcină; și

.4 se examinează mecanismul de declanșare și fixarea cârligului pentru a se asigura că cârligul este complet re poziționat și că nu au apărut deteriorări.

6.2.6 Încercarea operațională a mecanismului de declanșare fără sarcină a bărcilor de urgență și a bărcilor de salvare lansate cu gruiul se efectuează după cum urmează:

.1 se poziționează barca astfel încât să fie complet în stare de plutire;

.2 se acționează mecanismul de declanșare fără sarcină;

.3 se resetează mecanismul de declanșare fără sarcină; și

.4 se recuperează și repune barca în poziția de arimare și se lasă pregătită pentru funcționare.

În timpul încercării, înainte de ridicare, se verifică dacă mecanismul de declanșare este complet și corect resetat. Repoziționarea finală a bărcii la post se va face fără nicio persoană la bord.

6.2.7 Încercarea operațională a mecanismului de declanșare a bărcii de salvare lansată la apă prin cădere liberă se efectuează după cum urmează:

.1 se activează dispozitivele pentru încercare fără a lansa barca de salvare, conform punctului 4.7.6.4 din Codul LSA, după cum se specifică în instrucțiunile de utilizare ale producătorului;

.2 dacă este necesar să fie la bord, operatorul trebuie să fie așezat în mod corespunzător și asigurat, pe scaunul de la care va fi operat mecanismul de declanșare;

.3 se acționează mecanismul de declanșare pentru a elibera barca de salvare;

.4 se repune barca de salvare la post, în poziția de arimare;

.5 se repetă procedurile menționate la .2 până la .4 de mai sus, utilizând mecanismul de declanșare de rezervă, dacă este cazul;

.6 se înlătură dispozitivele pentru încercare fără a lansa barca de salvare, conform cerințelor paragrafului 4.7.6.4 din Codul LSA; și

.7 se verifică dacă barca de salvare este la post în poziția de arimare gata de lansare.

6.2.8. Încercarea operațională a mecanismului de declanșare automată a plutelor de salvare lansate cu grui se efectuează după cum urmează:

.1 se decuplează manual cârligul cu o sarcină de 150 kg pe cârlig;

.2 se decuplează automat cârligul cu o greutate de încercare de 200 kg pe cârlig atunci când acesta este coborât la sol; și

.3 se examinează cârligul de declanșare și fixare a cârligului pentru a se asigura că cârligul este complet re poziționat și că nu au apărut deteriorări.

Dacă se utilizează o plută pentru încercare, în locul unei greutăți de încercare, mecanismul de declanșare automată trebuie să elibereze pluta când aceasta este în stare de plutire.

6.2.9 Pentru instalațiile de lansare la apă pentru bărcile de salvare (inclusiv bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcile de urgență, șalupele rapide de salvare și plutele de salvare, următoarele elemente trebuie să fie examinate pentru o stare și o funcționare satisfăcătoare:

.1 gruiile sau alte structuri de lansare, în special în ceea ce privește coroziunea, nealiniera, deformarea și jocul excesiv;

.2 cablurile și rolele, pentru posibile deteriorări, cum ar fi răsucirile și coroziunea;

.3 lubrifierea cablurilor, rotelor și părților mobile;

.4 dacă este cazul:

.1 funcționarea limitatoarelor;

.2 sistemele de acumulatori;

.3 sistemele hidraulice; și

.5 pentru vinciuri:

.1 inspectarea sistemului de frânare în conformitate cu manualul vinciului;

.2 înlocuirea ferodourilor de frână, când este necesar;

.3 suportul vinciului; și

.4 dacă este cazul:

.1 sistemul de control la distanță; și

.2 sistemul de alimentare cu energie.

6.2.10 Pentru vinciurile instalațiilor de lansare la apă pentru bărcile de salvare (inclusiv bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcile de urgență, șalupele rapide de salvare și plutele de salvare, încercările operaționale anuale se efectuează prin coborârea ambarcațiunii goale, a bărcii sau a unei încărcături echivalente. Atunci când ambarcațiunea a atins viteza maximă de coborâre și înainte de intrarea ambarcațiunii în apă, frâna trebuie acționată brusc. În urma acestor încercări, părțile structurale aflate sub tensiune vor fi reinspectate în cazul în care structura permite reinspecta.

6.3 Examinarea amănunțită, revizia generală și încercarea operațională în suprasarcină la cinci ani

6.3.1 Încercarea operațională la cinci ani a vinciurilor instalațiilor de lansare la apă se efectuează cu o sarcină de probă egală cu de 1,1 ori greutatea ambarcațiunii de salvare sau a bărcii de urgență cu efectivul complet de persoane și echipament. Când sarcina de probă a atins viteza maximă de coborâre, frâna trebuie acționată brusc.

6.3.2 În urma acestor încercări, părțile structurale aflate sub tensiune vor fi reinspectate în cazul în care structura permite reinspecta.

6.3.3 Încercarea operațională și revizia generală la intervale de cinci ani a mecanismului de declanșare pentru bărcile de salvare (inclusiv bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcile de urgență, șalupele rapide de salvare și plutele de salvare trebuie să includă:

.1 demontarea unităților de decuplare a cârligelor;

.2 examinări privind toleranțele și cerințele de proiectare;

.3 reglarea sistemului mecanismului de declanșare după montare;

.4 încercări operaționale conform paragrafelor 6.2.5, 6.2.6, 6.2.7 sau 6.2.8 de mai sus, după caz, dar cu o încărcătură egală cu de 1,1 ori greutatea ambarcațiunii de salvare sau a bărcii de urgență cu efectivul complet de persoane și echipament;

.5 examinări ale părților esențiale pentru a detecta eventuale defecte și fisuri.

6.3.4 Orice altă revizie, dacă este cazul, se efectuează în conformitate cu paragraful 6.3.3.

7 Cerințe pentru autorizarea furnizorilor de servicii

7.1 Autorizația, conform cerințelor paragrafului 3.1, include și demonstrează cel puțin:

.1 angajarea și documentarea personalului certificat în conformitate cu un standard național, internațional sau industrial recunoscut, după caz, sau cu un program de certificare stabilit de producător. În fiecare caz, programul de certificare trebuie să respecte secțiunea 8 pentru fiecare marcă și tip de echipament pentru care serviciul urmează a fi furnizat;

.2 disponibilitatea instrumentelor suficiente și în special, a instrumentelor specializate specificate în instrucțiunile producătorului, inclusiv a instrumentelor portabile necesare pentru lucrările care trebuie efectuate la bordul navei;

.3 accesul la piesele și accesorii adecvate conform specificației pentru întreținere și reparații;

.4 disponibilitatea instrucțiunilor producătorului pentru lucrările de reparații care implică dezamblarea sau reglarea mecanismelor de declanșare sub sarcină și a vinciurilor gruielor; și

.5 un sistem de calitate documentat și certificat, care acoperă cel puțin următoarele aspecte:

.1 codul de conduită pentru personalul implicat în activitatea relevantă;

.2 întreținerea și calibrarea instrumentelor de măsură și a indicatoarelor de nivel;

.3 programe de instruire pentru personal;

.4 supravegherea și verificarea pentru a asigura respectarea procedurilor operaționale;

.5 înregistrarea și raportarea informațiilor;

.6 managementul calității filialelor și agenților;

.7 pregătirea lucrării; și

.8 revizuirea periodică a procedurilor procesului de lucru, reclamațiilor, măsurilor corective și emiterea, menținerea și controlul documentelor.

NOTĂ:

Un sistem documentat de calitate, care să respecte versiunea curentă a seriei ISO 9000 și care include elementele de mai sus, ar fi considerat acceptabil.

7.2 Administrația trebuie să se asigure că este disponibilă informația privind furnizorii autorizați de servicii.

7.3 În cazurile în care un producător nu mai este în activitate sau nu mai oferă asistență tehnică, administrația poate autoriza furnizorii de servicii pentru echipament pe baza autorizării prealabile a echipamentului și/sau a experienței pe termen lung și a competenței demonstrate ca furnizor autorizat de servicii.

7.4 Emiterea și menținerea documentului de autorizare:

.1 După un audit inițial terminat cu succes al unui furnizor de servicii, administrația va emite un document de autorizare care definește domeniul de aplicare al serviciilor furnizate (de exemplu, mărcile și tipurile de echipament). Data expirării trebuie scrisă clar pe document;

.2 Administrația trebuie să se asigure, de exemplu printr-un audit periodic, că lucrările continuă să fie efectuate în conformitate cu aceste Cerințe și trebuie să retragă autorizația furnizorilor de servicii care nu sunt în conformitate; și

.3 Administrația poate accepta sau recunoaște furnizorii de servicii autorizați de alte administrații sau de organizațiile lor recunoscute.

8 Cerințe pentru certificarea personalului

8.1 Personalul pentru lucrările specificate la paragrafele 4.2 și 4.3 trebuie să fie certificat de producătorul sau de furnizorul de servicii autorizat pentru fiecare marcă și tip de echipament cu care va lucra în conformitate cu dispozițiile prezentei secțiuni.

8.2 Studii și instruire

8.2.1 Certificarea inițială se eliberează numai personalului care are terminate studiile, instruirea și evaluarea competențelor. Studiile realizate vor include, cel puțin:

.1 regulile și reglementările relevante, inclusiv convențiile internaționale;

.2 proiectarea și construirea de bărci de salvare (inclusiv bărcile de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărci de urgență, șalupe rapide de salvare, inclusiv mecanismul de declanșare sub sarcină și instalații de lansare la apă;

.3 cauzele accidentelor care implică bărcile de salvare și bărcile de urgență;

.4 studiile și instruirea practică în procedurile specificate în secțiunea 6 pentru care se solicită certificarea;

.5 proceduri detaliate pentru examinarea amănunțită, încercarea operațională, repararea și revizia generală a bărcilor de salvare (inclusiv bărcilor de salvare lansate la apă prin cădere liberă), bărcilor de urgență și șalupelor rapide de salvare, instalațiilor de lansare la apă și a mecanismului de declanșare sub sarcină, după caz;

.6 procedurile pentru emiterea unui raport în urma lucrărilor efectuate și a unei declarații care confirmă faptul că mijloacele

de salvare rămân adecvate scopului destinat, în temeiul paragrafului 5.3; și

.7 aspecte legate de muncă, sănătate și siguranță, în timpul desfășurării activităților la bord.

8.2.2 Instruirea trebuie să includă instruire tehnică practică privind examinarea amănunțită, încercarea operațională, întreținerea, reparațiile și tehnicile de revizie, utilizând echipamentul pentru care urmează a fi certificat personalul. Instruirea tehnică trebuie să includă dezasamblarea, reasamblarea, operarea corectă și reglarea echipamentului. Instruirea în clasă trebuie să fie completată cu experiența pe teren în operațiunile pentru care se solicită certificarea, sub supravegherea unei persoane certificate.

8.2.3 Înainte de emiterea certificatului, o evaluare a competenței trebuie să fie finalizată în mod satisfăcător, utilizând echipamentul pentru care urmează să fie certificat personalul.

8.3 Valabilitatea certificatelor și reînnoirea lor

8.3.1 După finalizarea instruirii și evaluarea competenței se eliberează un certificat care definește nivelul calificării și domeniul de aplicare al certificării (adică mărcile și tipurile de echipamente și se precizează în mod specific ce activități din paragrafele 4.2 și 4.3 sunt acoperite de certificare). Data expirării trebuie să fie înscrisă clar în certificat și trebuie să fie de trei ani de la data emiterii. Valabilitatea oricărui certificat este suspendată în cazul oricărei deficiențe în performanță și revalidată doar după o evaluare suplimentară a competenței.

8.3.2 Pentru reînnoirea certificatului va fi efectuată o evaluare a competenței. În cazurile în care se consideră că sunt necesare cursuri de îmbunătățire a cunoștințelor, se efectuează o nouă evaluare după finalizarea acestora.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 226604